



Wyniki Studenckiej Oceny Przedmiotów

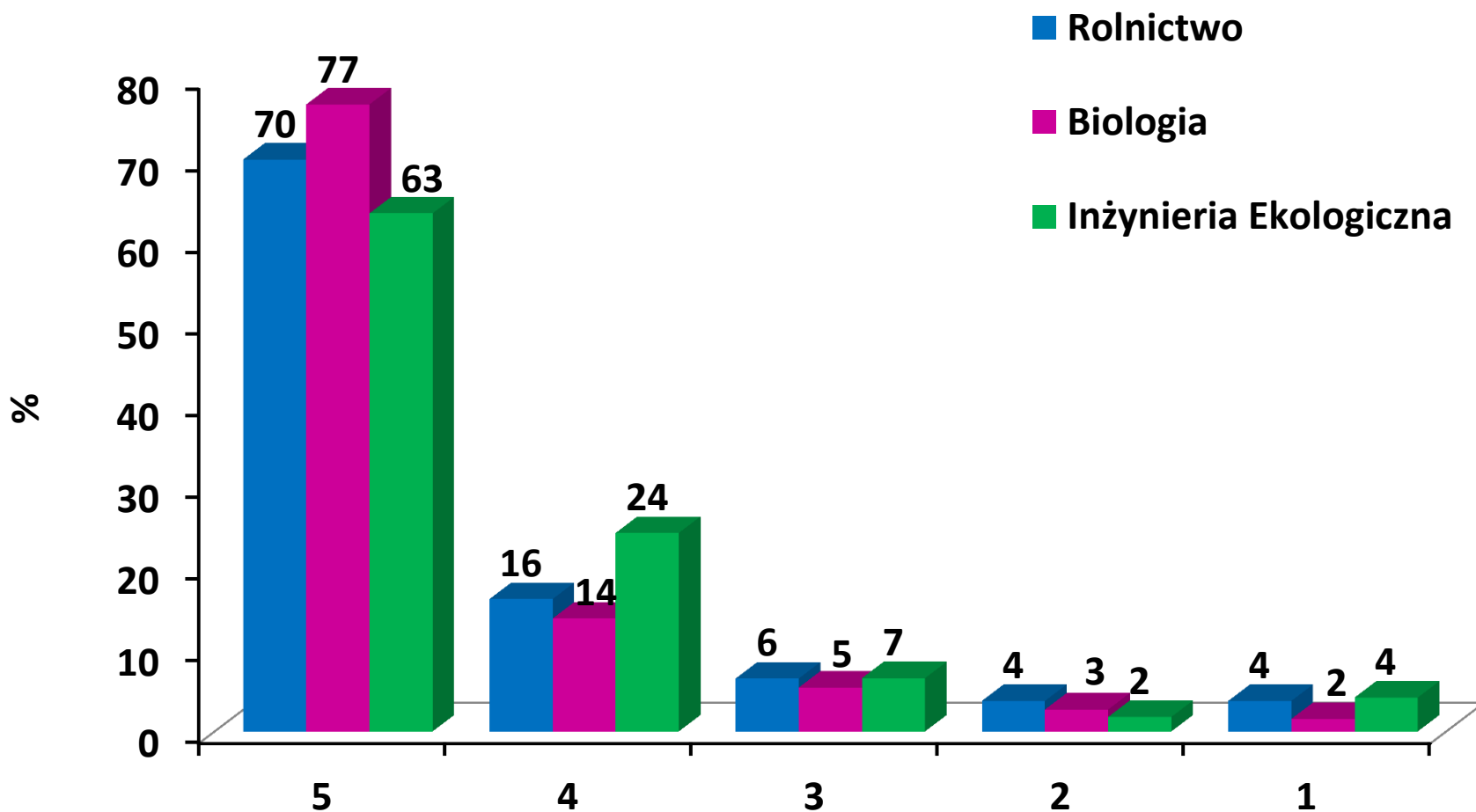
z roku akademickiego 2015/2016

Wydział Rolnictwa i Biologii

	ROLNICTWO		BIOLOGIA		INŻYNIERIA EKOLOGICZNA	
	I° Inż.	II° Mgr.	I° Lic.	II° Mgr.	I° Inż.	II° Mgr.
dzienne	267	49	261	168	163	6
zaoczne	34	52	-	-	-	-
razem	402		429		169	
1000						

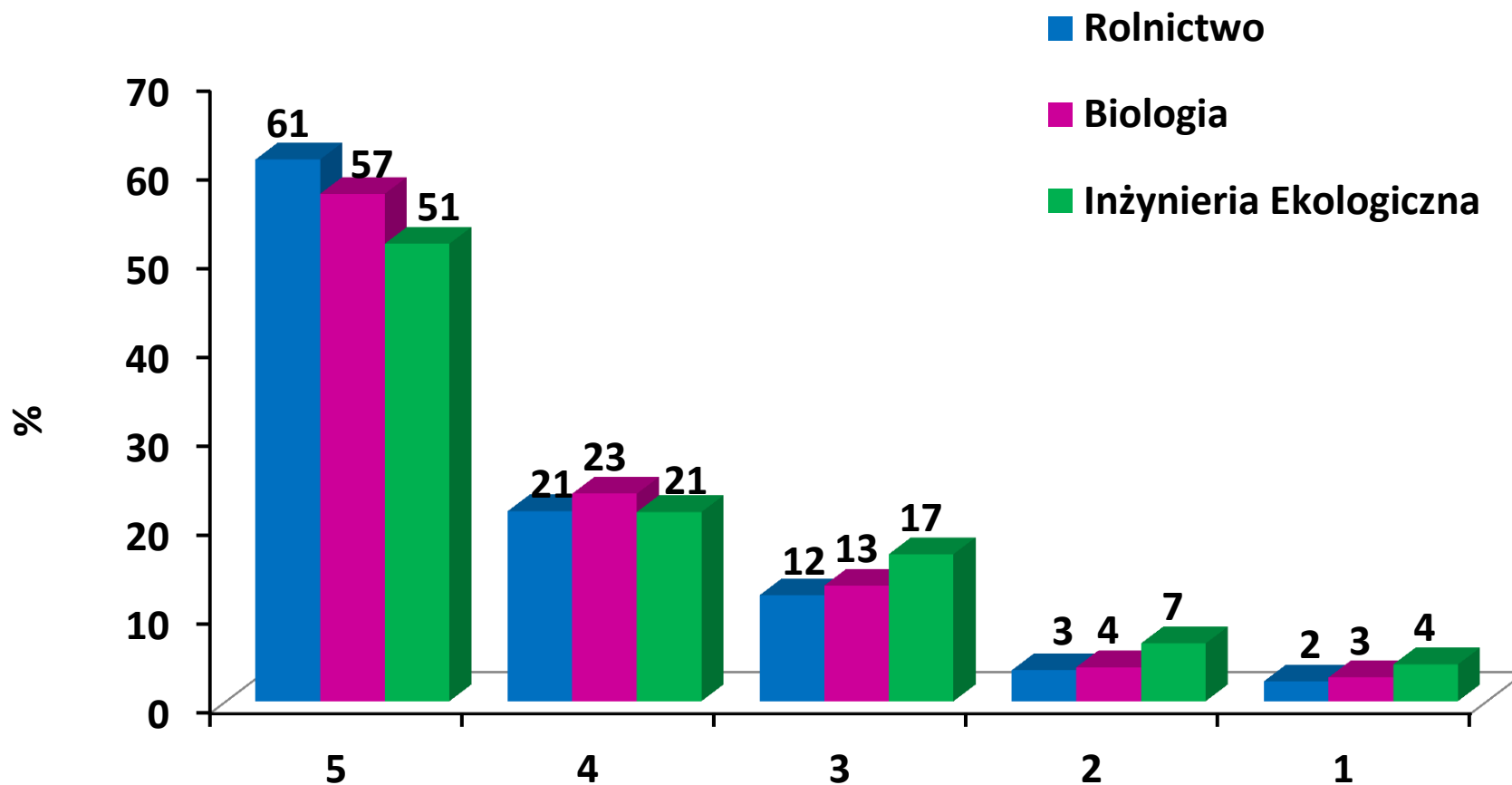
Ilość ocen spoza WRiB - 672

1a. Zajęcia były przygotowane i prowadzone w sposób uporządkowany



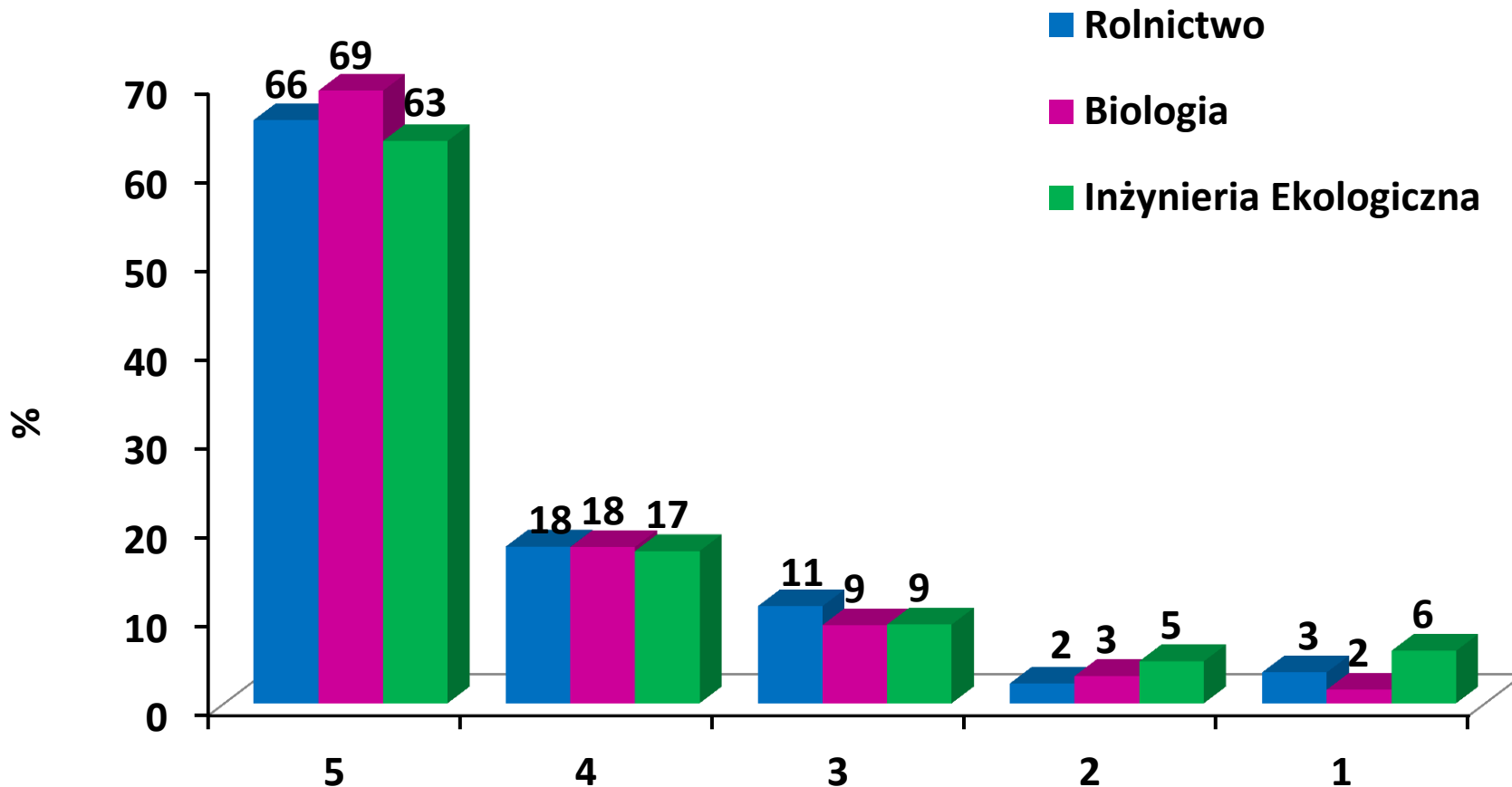
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1b. W czasie zajęć wykorzystywane były nowoczesne środki dydaktyczne



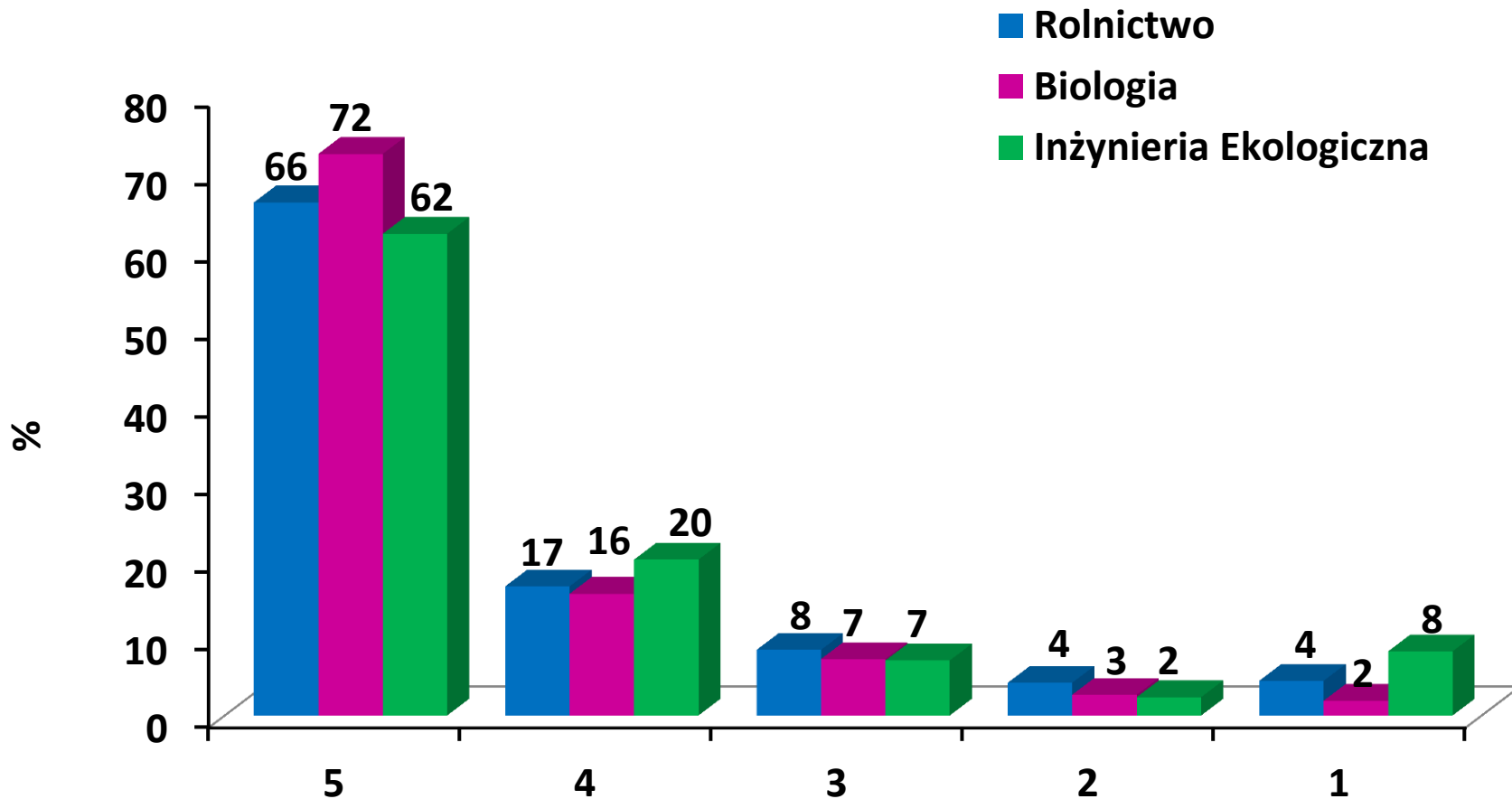
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1c. Zagadnienia omawiane w trakcie zajęć odnoszone były do przykładów z praktyki



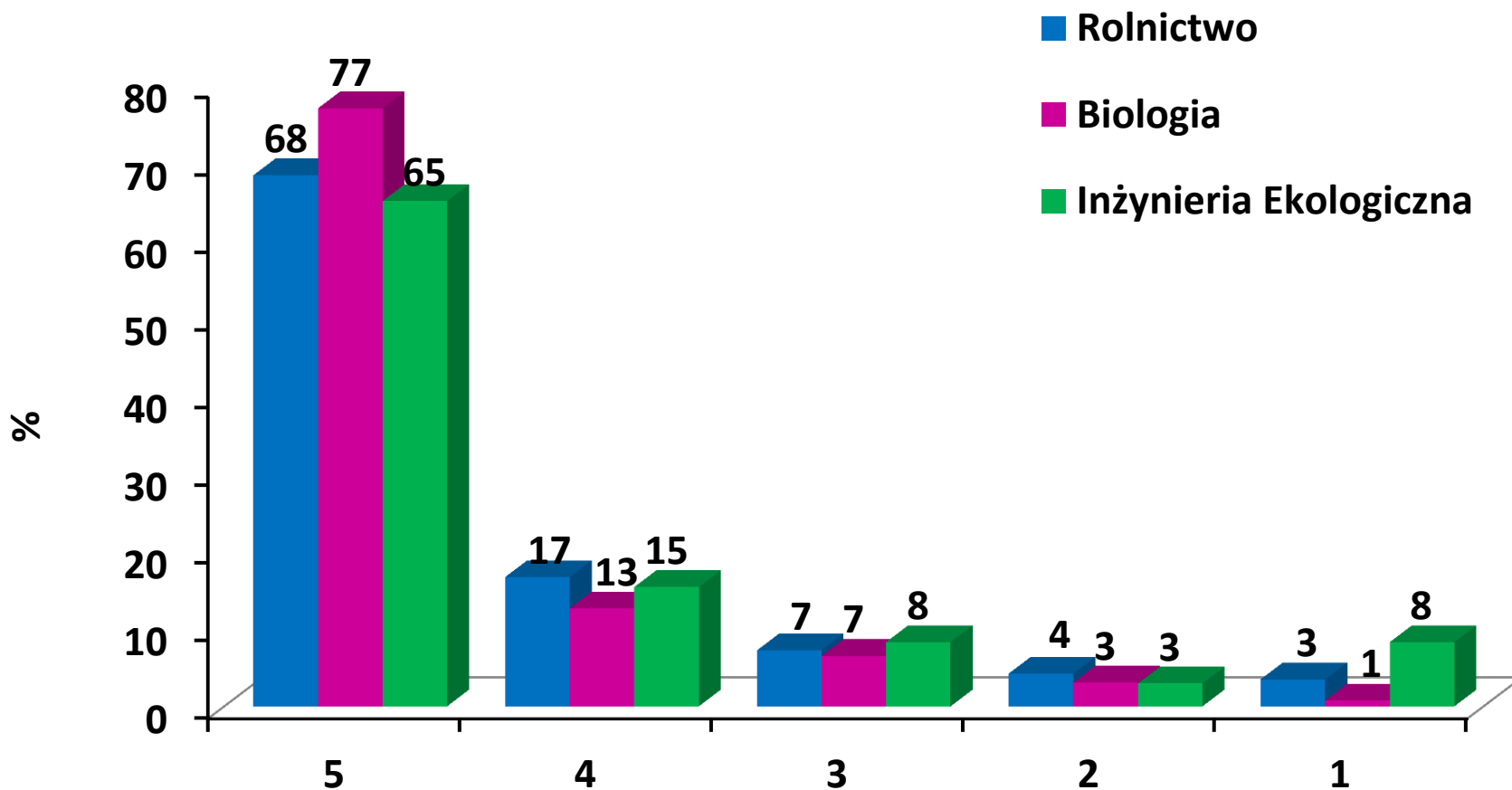
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1d. Czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany



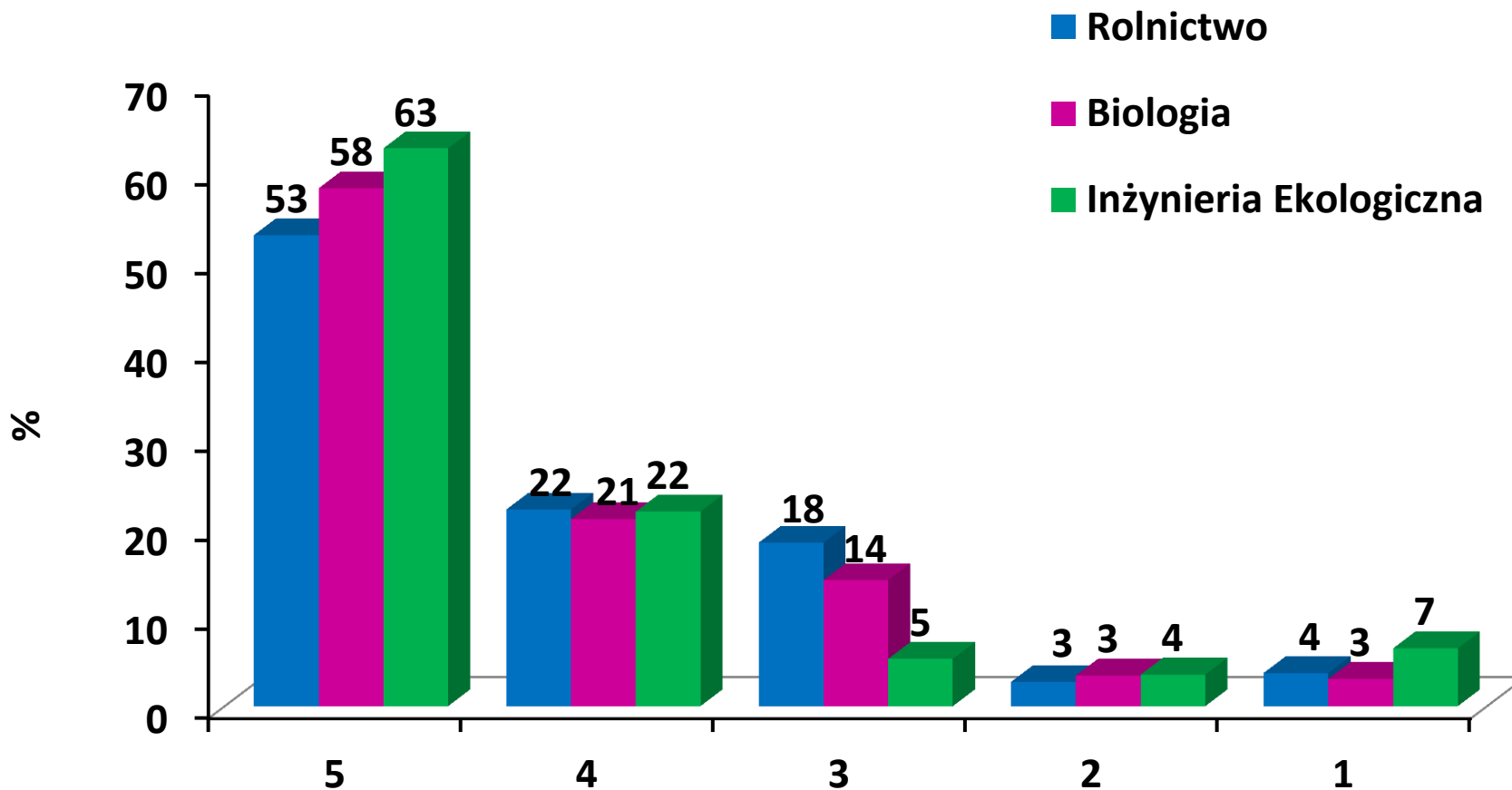
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1e. Na zajęciach była możliwość uzyskania odpowiedzi na zadawane pytania



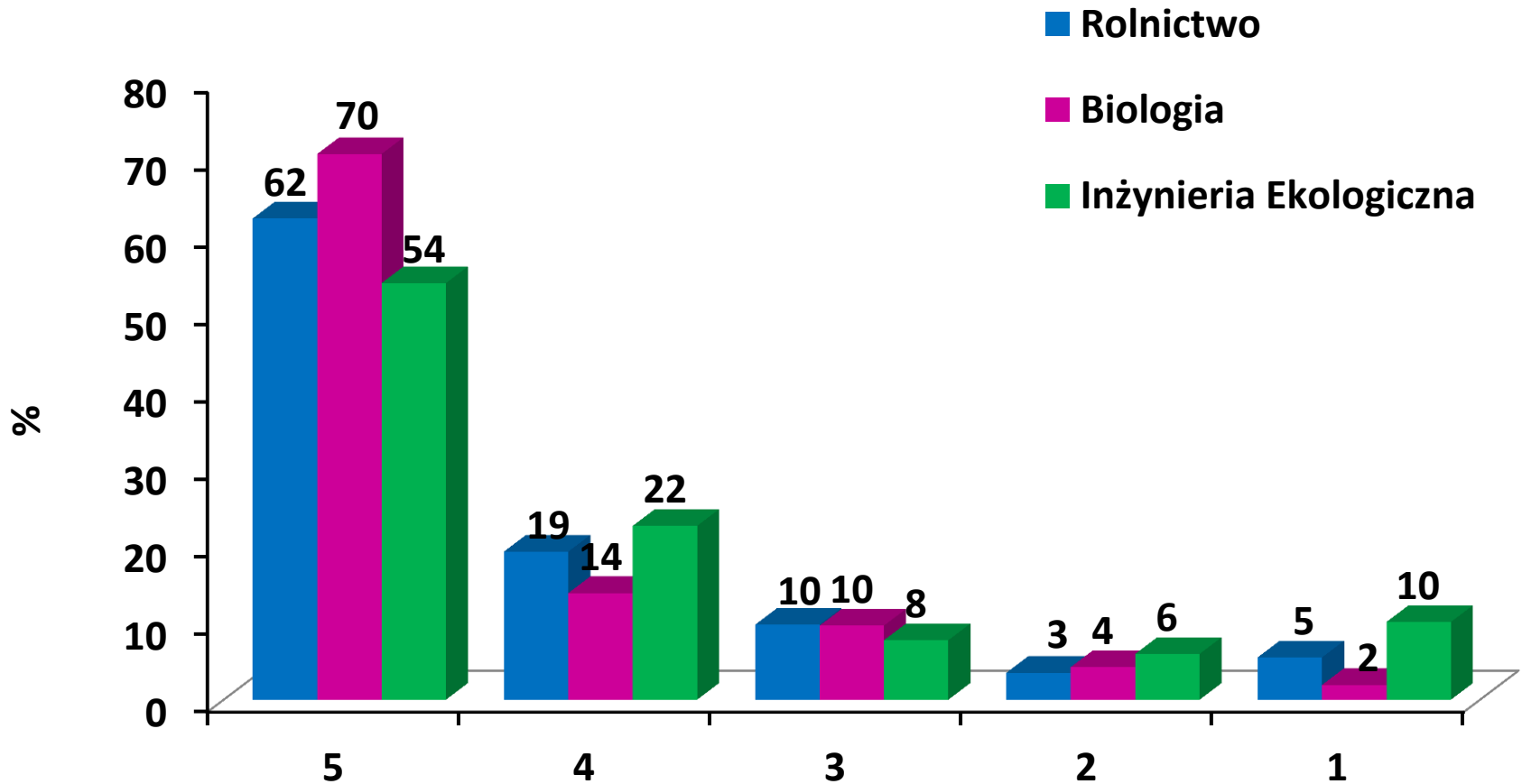
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1f. Przedstawiane były nowe zagadnienia bez powtórzeń z innych przedmiotów



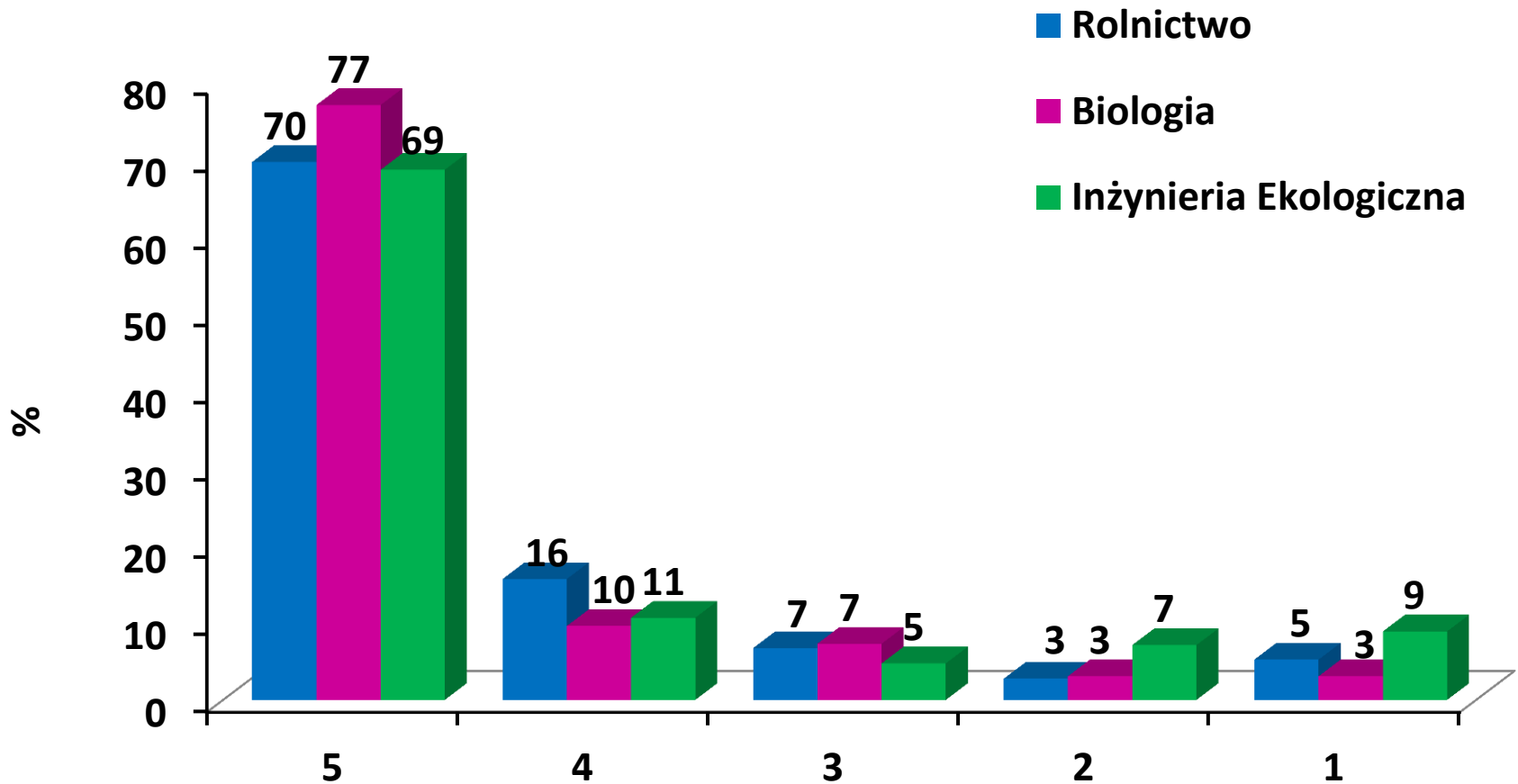
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1g. Omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały



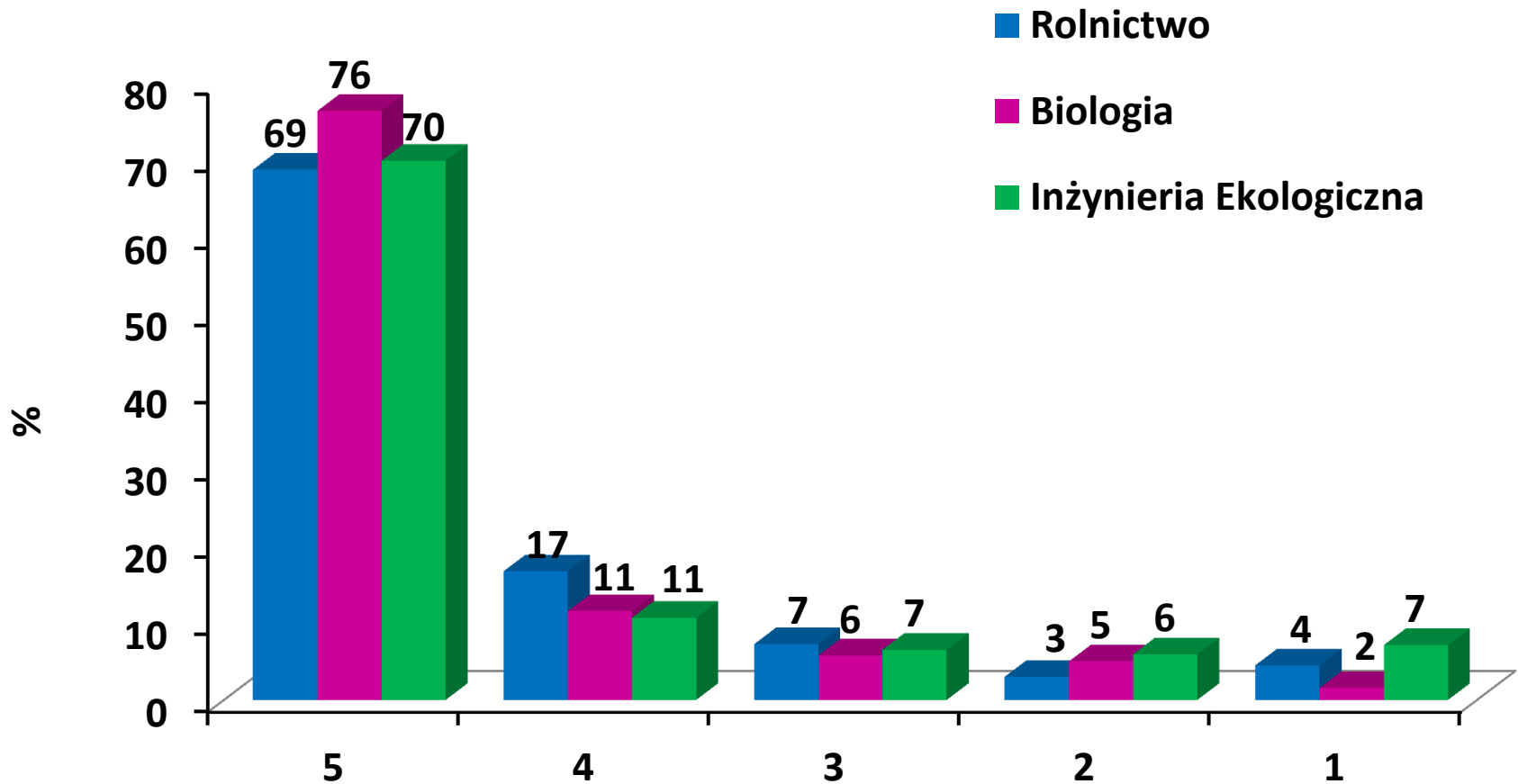
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1h. Stosunek prowadzącego do studentów był właściwy



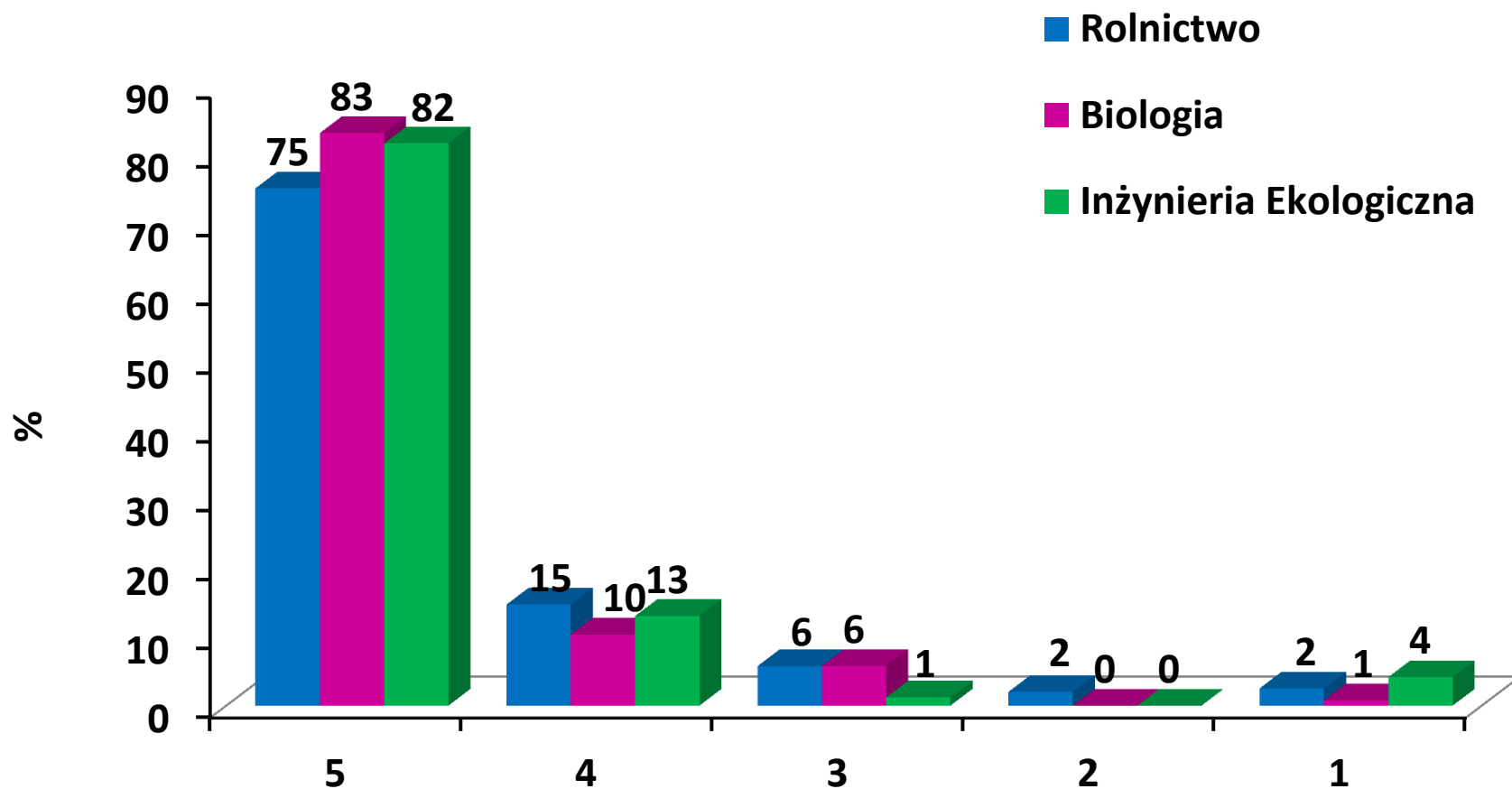
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1i. Studenci byli oceniani obiektywnie



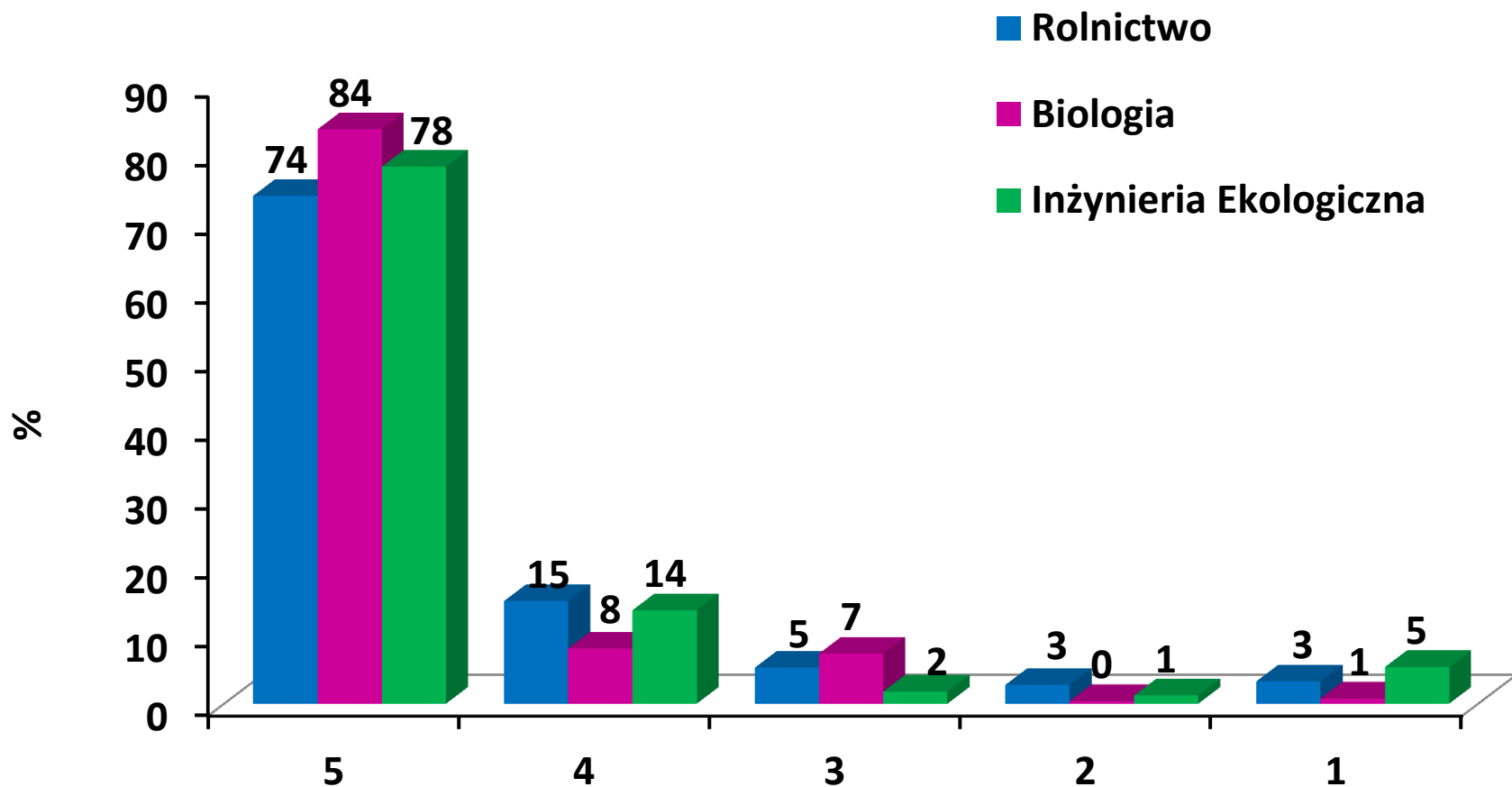
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1j. Określony na początku zakres zajęć został w pełni zrealizowany



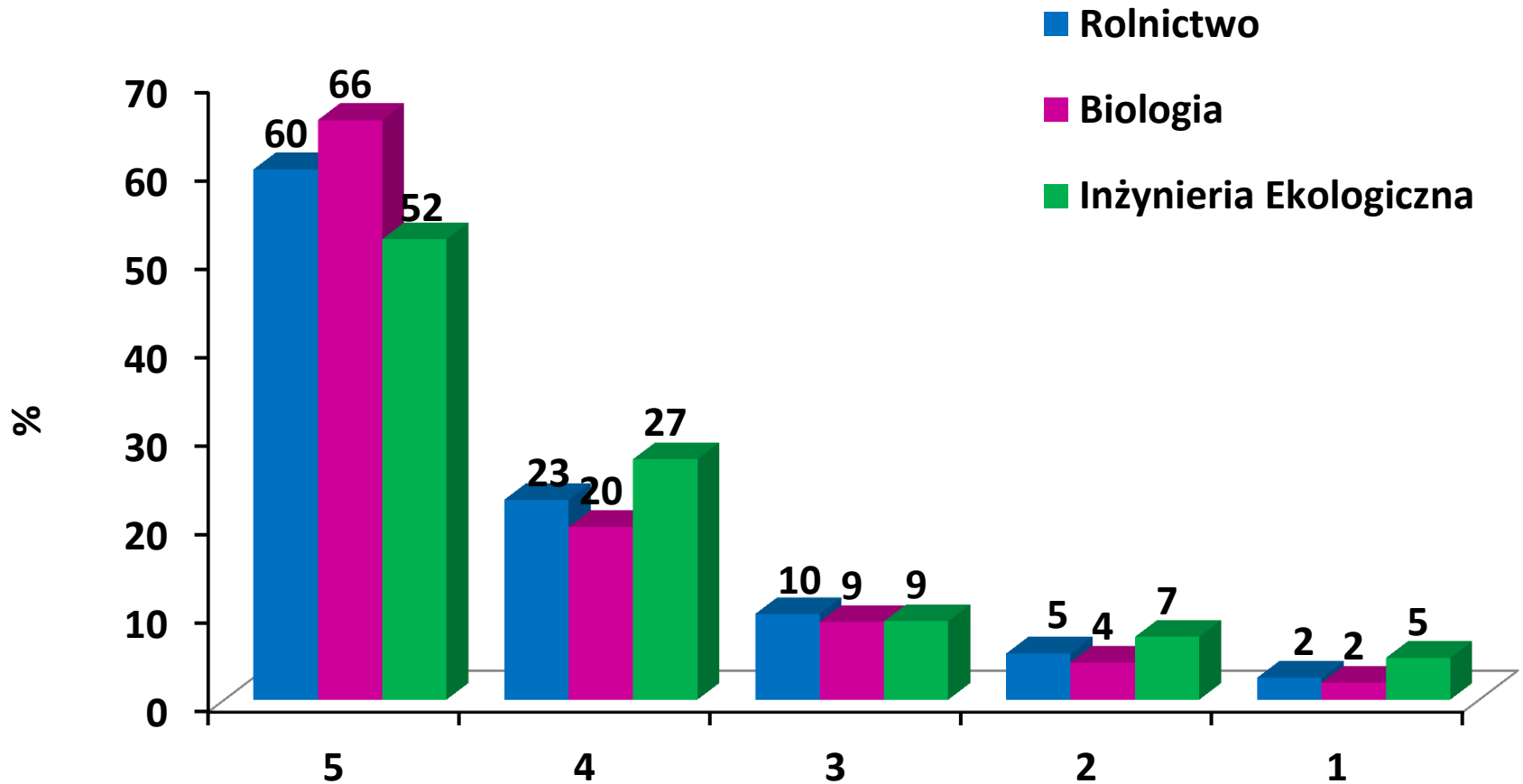
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1k. Zasady zaliczania przedmiotu określone na początku były przestrzegane



(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

5. Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć



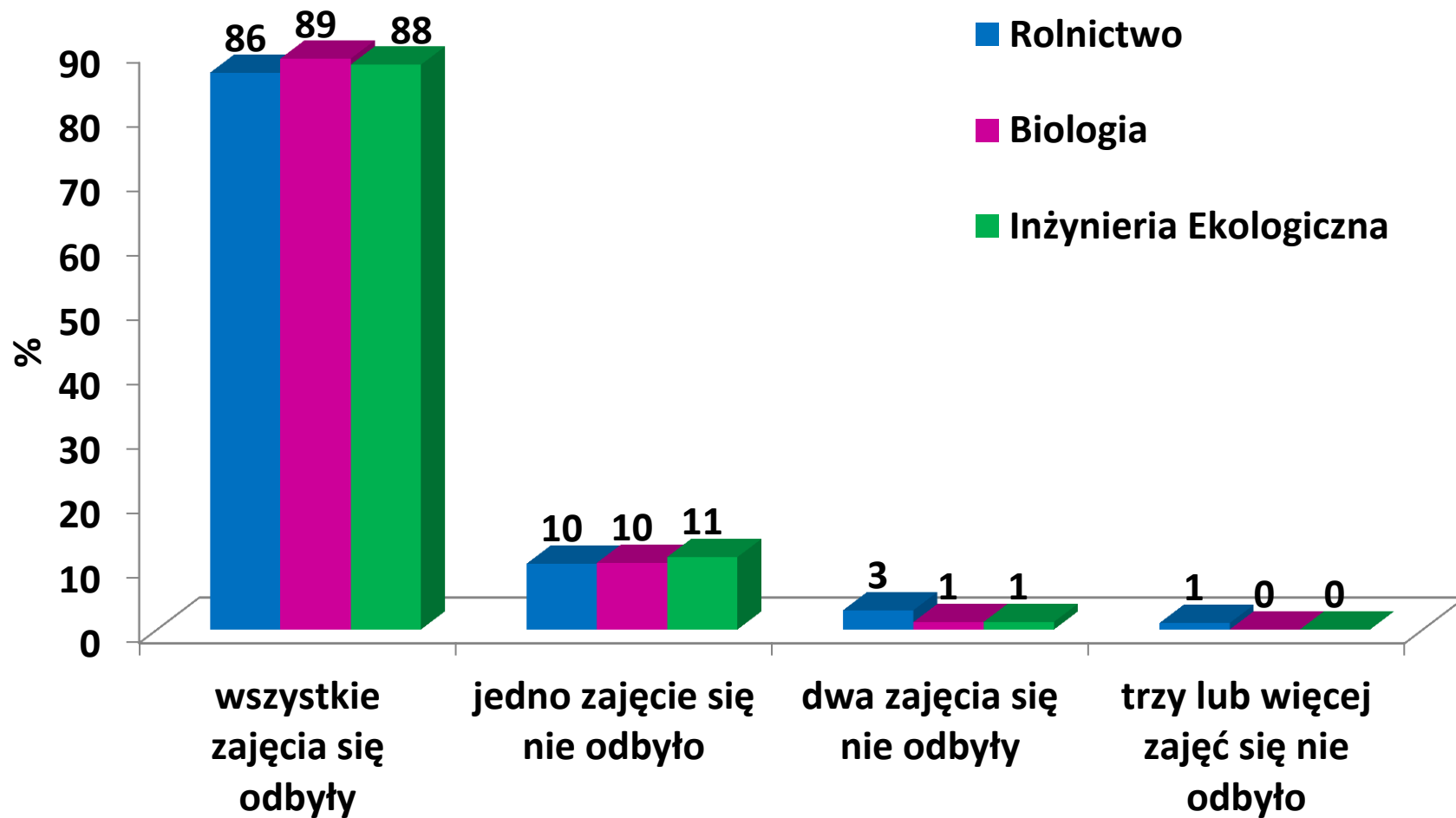
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

6. Twój najważniejszy postulat pod adresem prowadzącego zajęcia (poniższe uwagi anonimowo przekazane zostaną do dziekana oraz prowadzącego zajęcia) - Kwalifikacja komentarzy

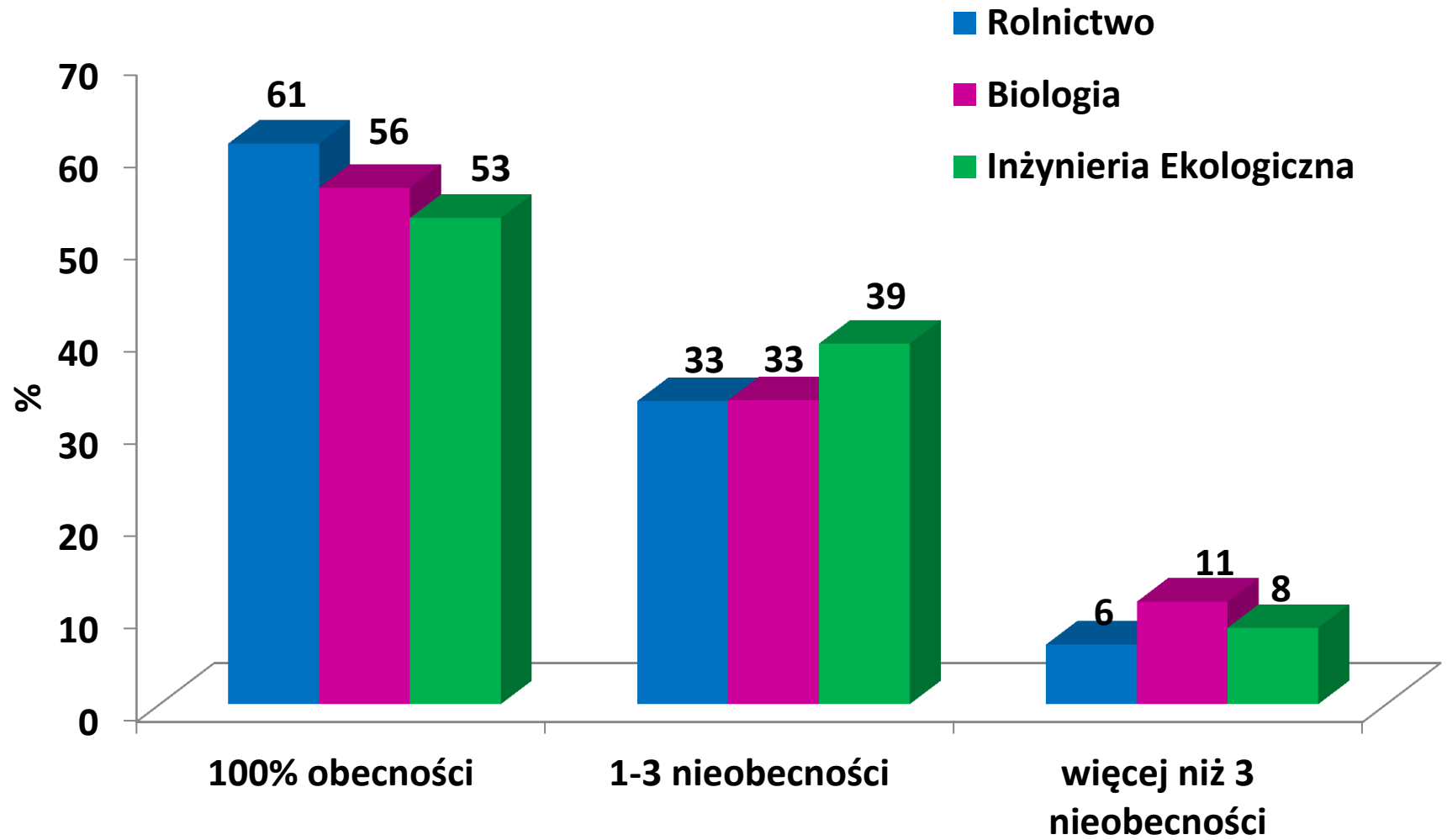
komentarz	BIOLOGIA		ROLNICTWO		INŻYNIERIA EKOLOGICZNA	
	Razem	WRiB	Razem	WRiB	Razem	WRiB
wysoce pozytywne	37	10	14	6	7	0
pozytywne	36	13	16	14	8	6
negatywne	27	14	10	8	9	8
wysoce negatywne	15	3	3	0	3	1

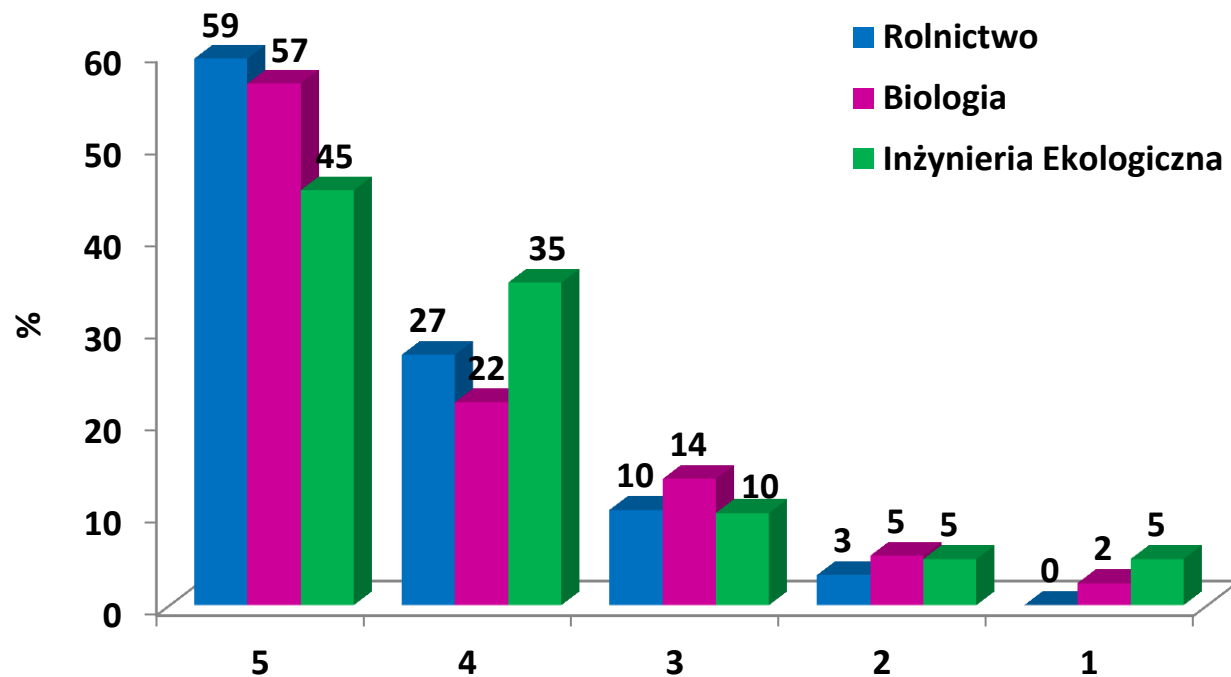
Komentarze z innych wydziałów: wysoce pozytywne – 1, pozytywne – 13, negatywne – 12, wysoce negatywne - 1

2. Podaj liczbę zajęć, które się nie odbyły



4. Oceń własną frekwencję na zajęciach



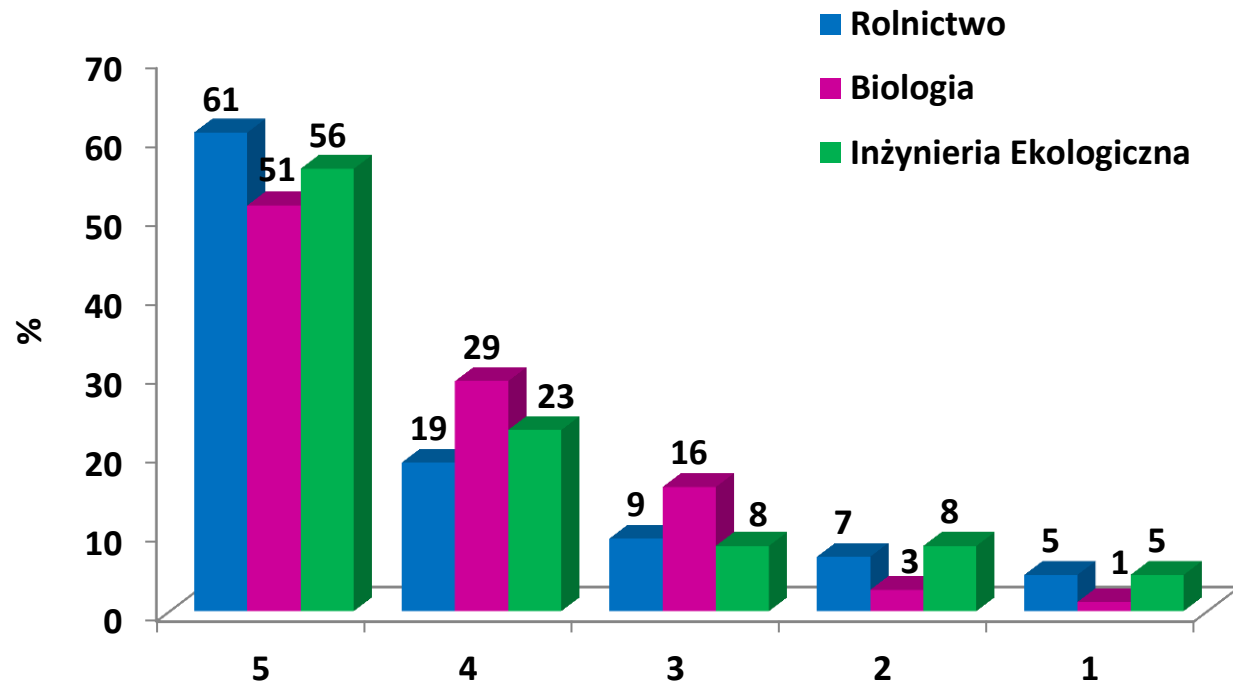


WYKŁADY

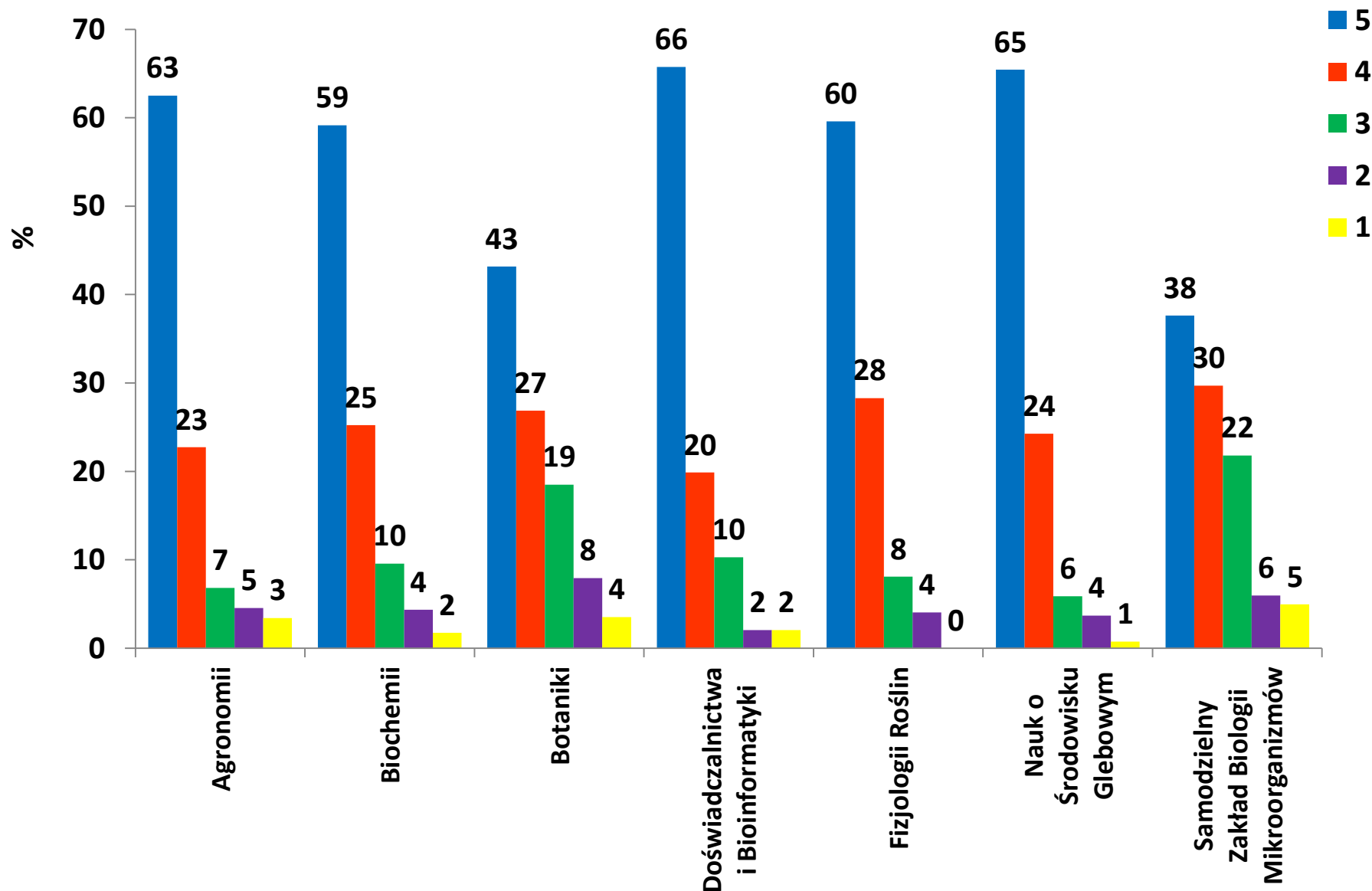
Rolnictwo	184
Biologia	168
Inżynieria Ekologiczna	60

ĆWICZENIA

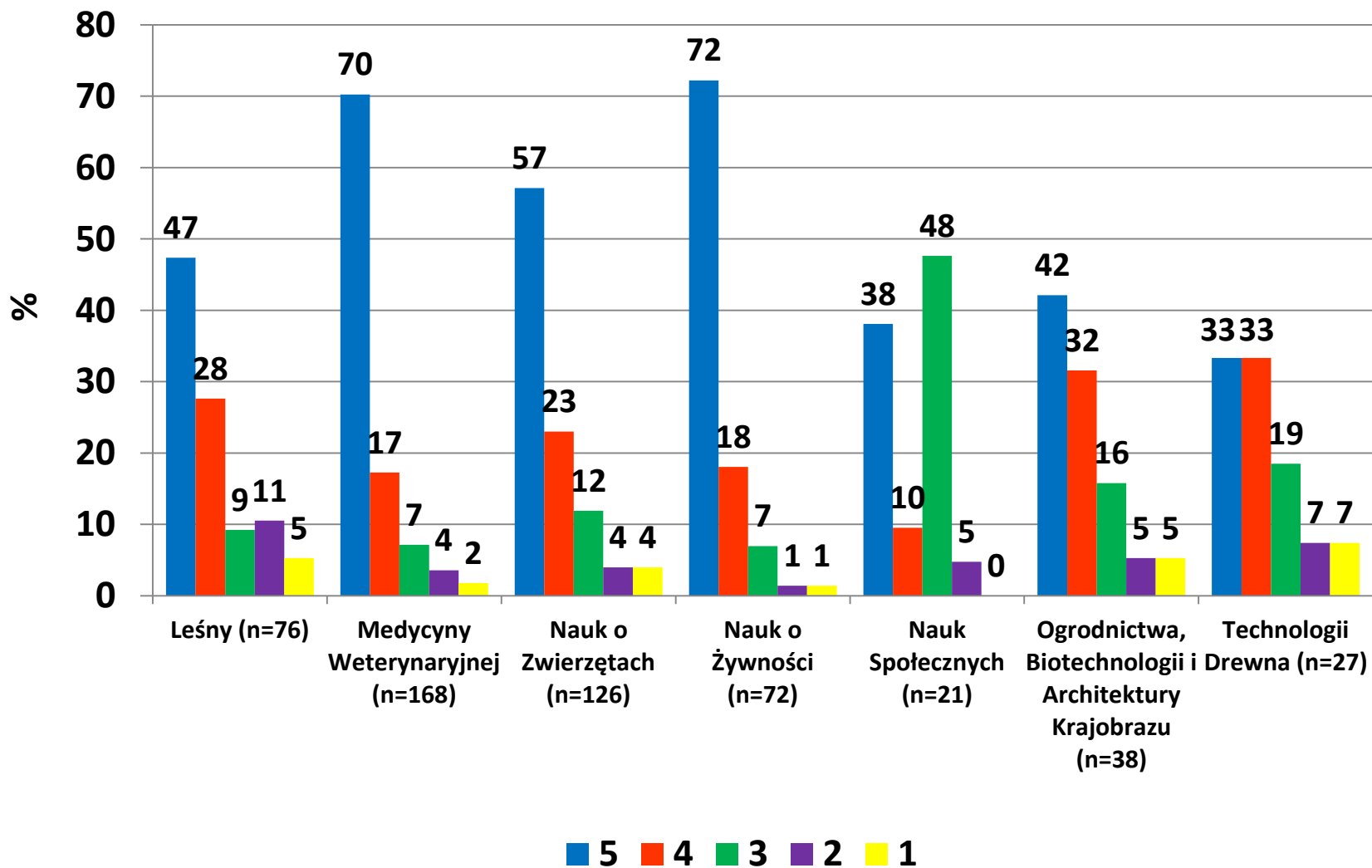
Rolnictwo	218
Biologia	261
Inżynieria Ekologiczna	109



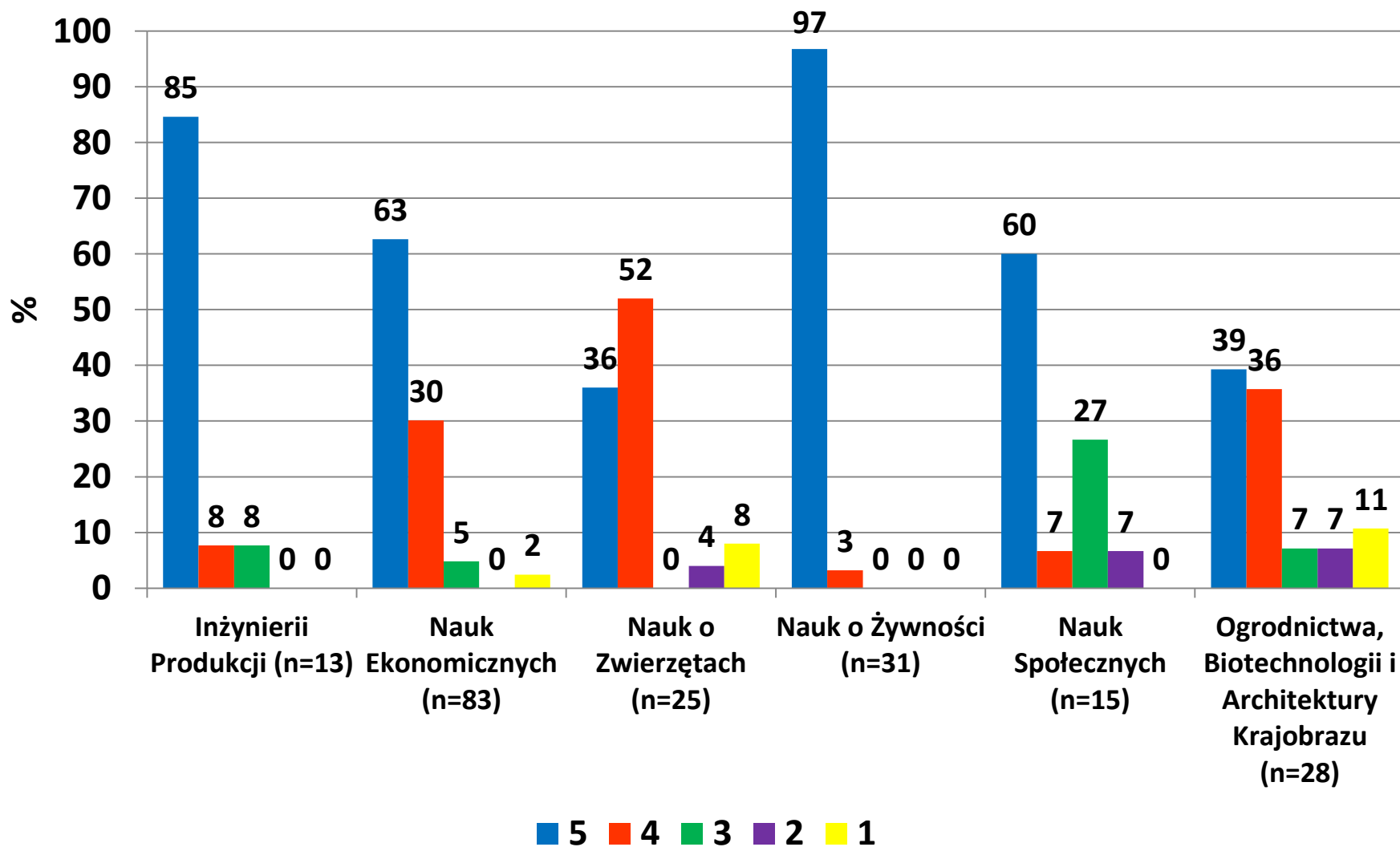
Jak studenci WRiB oceniają zajęcia prowadzone przez poszczególne katedry Wydziału



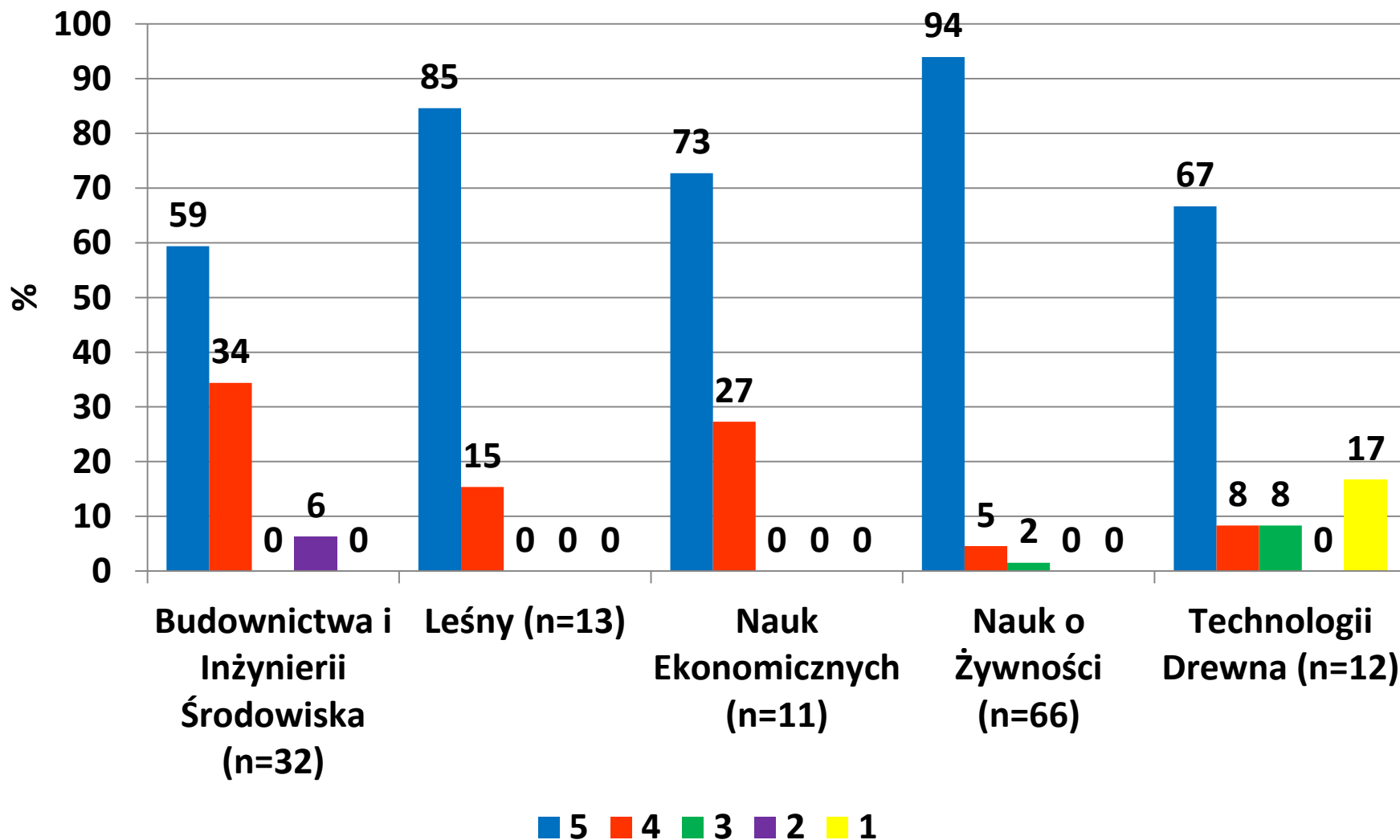
Ocena studentów kierunku Biologia zajęć prowadzonych na innych wydziałach



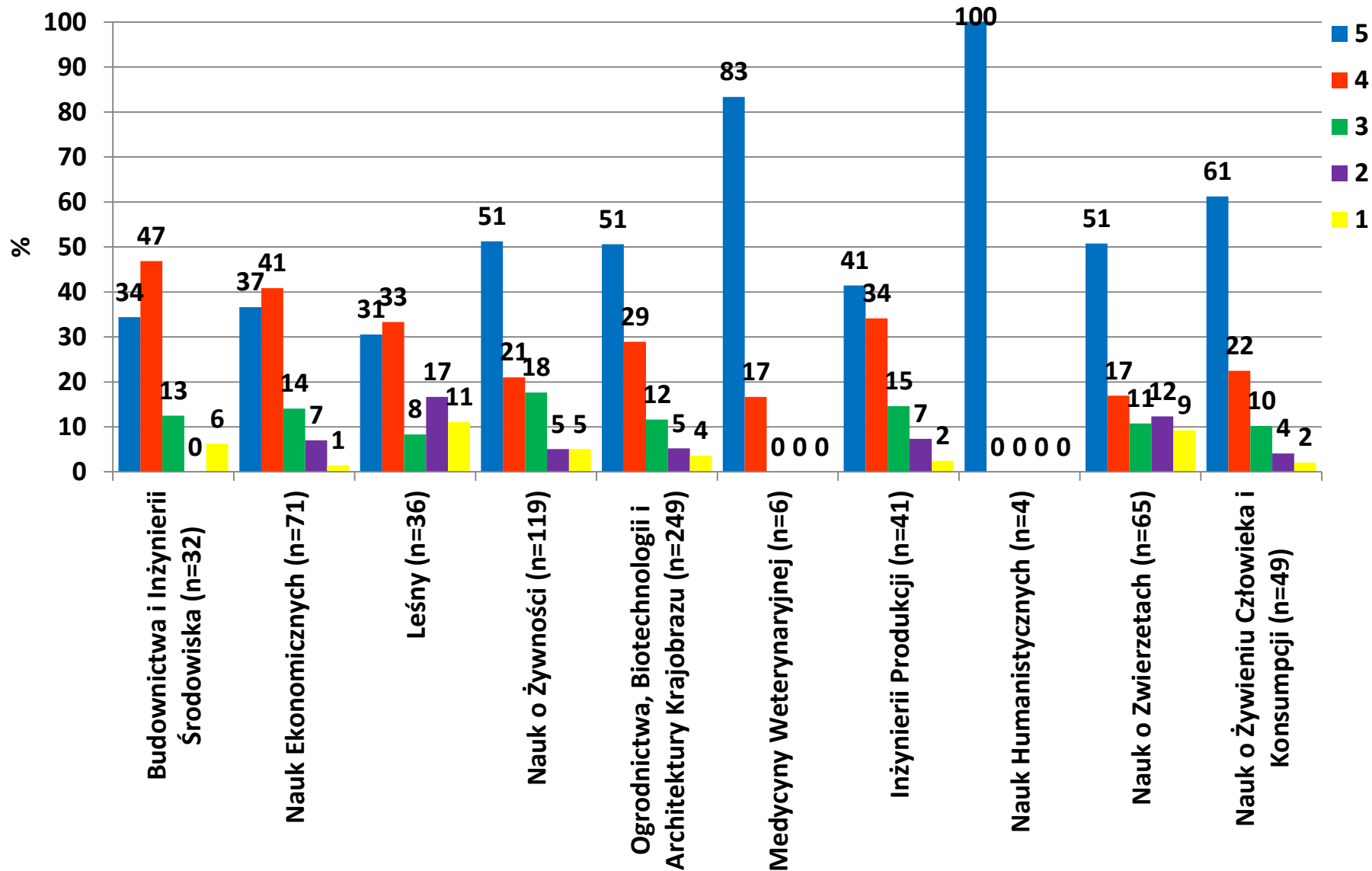
Ocena studentów kierunku Rolnictwo zajęć prowadzonych na innych wydziałach



Ocena studentów kierunku Inżynieria Ekologiczna zajęć prowadzonych na innych wydziałach



Jak studenci innych wydziałów oceniają zajęcia prowadzone na WRiB



Studencka ocena przedmiotów prowadzonych przez Wydział Rolnictwa i Biologii w roku 2015/2016 obejmuje 1672 rekordy, w tym liczba ocen studentów WRiB wynosi 1000. W ocenie najliczniej uczestniczyli studenci kierunku Biologia – 429 ocen, następnie Rolnictwo – 402 oceny (w tym 86 ocen studentów studiów niestacjonarnych) i Inżynieria Ekologiczna – 169 ocen (zaledwie 6 ocen studentów studiów II°).

Analiza odpowiedzi z pytania 1 (1a-1k) wskazuje, że studenci wysoko oceniają zajęcia prowadzone przez pracowników WRiB. Zazwyczaj oceny bardzo dobre i dobre stanowiły ponad 80% odpowiedzi. Studenci wysoko ocenili przygotowanie i prowadzenie zajęć, a także odwoływanie się do przykładów z praktyki podczas prowadzenia zajęć. Pytanie 1f. „Przedstawiane były nowe zagadnienia bez powtórzeń z innych przedmiotów” zostało najgorzej ocenione przez studentów naszego wydziału. W tym przypadku ocenę bardzo dobrą wystawiło zaledwie 53% studentów kierunku Rolnictwo, 58% studentów kierunku Biologia i 63% studentów kierunku Inżynieria Ekologiczna. Niepokój może budzić fakt, że 16% studentów kierunku Inżynieria Ekologiczna wskazuje, że zajęcia były prowadzone w sposób mało zrozumiały (pytanie 1g).

Odpowiedzi udzielone na pytanie 5 (Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć) wskazują, że studenci WRiB są zadowoleni z zajęć prowadzonych na wydziale. Oceny bardzo dobre i dobre wystawiło 79% studentów kierunku Inżynieria Ekologiczna, 83% studentów Rolnictwa i 86% studentów Biologii. Jednocześnie nieco lepiej zostały ocenione przez studentów ćwiczenia niż wykłady.

Ocena zajęć prowadzonych przez poszczególne katedry wydziału wskazuje, że najwięcej ocen bardzo dobrych studenci przyznali Katedrze Bioinformatyki i Doświadczalnictwa oraz Nauk o Środowisku Glebowym (odpowiednio 66 i 65%), nieco mniej Katedrze Agronomii – 63% i Fizjologii Roślin – 60% oraz Biochemii – 59%. Tylko 43% studentów oceniło bardzo dobrze zajęcia prowadzone w Katedrze Botaniki, a w Samodzielnym Zakładzie Biologii Mikroorganizmów było to 38%. Pod względem ocen bardzo dobrych i dobrych katedry można uszeregować następująco: Nauk o Środowisku Glebowym (89%) > Fizjologii Roślin (88%) > Agronomii = Bioinformatyki i Doświadczalnictwa (86%) > Biochemii (84%) > Botaniki (71%) > Samodzielny Zakład Biologii Mikroorganizmów (68%).

Studenci Wydziału Rolnictwa i Biologii oceniali także zajęcia prowadzone na innych wydziałach. Studenci kierunku Biologia bardzo wysoko ocenili zajęcia prowadzone na Wydziale Nauk o Żywności (90% ocen bardzo dobrych i dobrych) oraz Medycyny Weterynaryjnej (87% ocen bardzo dobrych i dobrych). Najgorzej natomiast ocenione zostały zajęcia prowadzone na wydziale Technologii Drewna – 66% ocen bardzo dobrych i dobrych i 14% złych i bardzo złych oraz Wydziale Leśnym – 75% ocen bardzo dobrych i dobrych i 16% ocen złych i bardzo złych. Studenci kierunku Rolnictwo najlepiej ocenili zajęcia prowadzone na Wydziale Nauk o Żywności – 97% ocen bardzo dobrych i Wydziale Inżynierii Produkcji – 85% ocen bardzo dobrych. Najgorzej ocenione zostały zajęcia prowadzone na Wydziale Ogrodnictwa, Biotechnologii i Architektury Krajobrazu – 39% ocen bardzo dobrych i 18% ocen złych i bardzo złych. Studenci kierunku Inżynieria Ekologiczna najlepiej ocenili zajęcia prowadzone na Wydziale Nauk o Żywności i Wydziale Leśnym – odpowiednio 94% i 85% ocen bardzo dobrych. Najgorzej ocenione zostały zajęcia prowadzone na Wydziale Technologii Drewna – 67% oceny bardzo dobre, ale 17% oceny złe i bardzo złe.

Zajęcia prowadzone na Wydziale Rolnictwa i Biologii w opinii studentów innych Wydziałów SGGW wypadają dosyć przeciętnie. Oceny bardzo dobre wystawiło 61% studentów Wydziału Nauk o Żywieniu Człowieka i Konsumpcji, 51% Wydziałów Nauk o Żywności, Nauk o Zwierzętach, Ogrodnictwa, Biotechnologii i Architektury Krajobrazu, 41% Wydziału Inżynierii Produkcji. W opinii studentów Wydziałów Budownictwa i Inżynierii Środowiska, Nauk Ekonomicznych i Leśnego przeważają oceny dobre. Najwięcej ocen złych i bardzo złych (28%) wystawili studenci Wydziału Leśnego.

Studenci niezbyt chętnie korzystają z możliwości przekazania własnych uwag odnośnie prowadzenia zajęć (pytanie 6). Studenci kierunku Biologia wystawili 115 komentarzy, z czego 40 dotyczyło zajęć prowadzonych na WRiB. W przypadku studentów kierunku Rolnictwo było to tylko 43 komentarze, z których 28 dotyczyło zajęć prowadzonych na WRiB. Studenci kierunku Inżynieria Ekologiczna wystawili zaledwie 27 komentarzy – 15 dotyczyło zajęć prowadzonych na WRiB. W przypadku wszystkich trzech kierunków studiów około połowę komentarzy dotyczących zajęć prowadzonych na Wydziale Rolnictwa i Biologii stanowiły uwagi negatywne i wysoce negatywne. Najczęściej dotyczyły one chaotycznego prowadzenia zajęć, słabego objaśniania zagadnień, powtarzania treści programowych z innych przedmiotów czy mało interesującej formy zajęć.

W podsumowaniu należy podkreślić, że nadal studenci niechętnie wypełniają ankiety, w związku z tym obserwuje się duży odsetek przedmiotów ocenianych bardzo małą liczbą rekordów. Dlatego należy podejmować działania w celu zachęcenia studentów do uczestnictwa w badaniach ankietowych.

Kolejnym zagadnieniem wartym uwagi jest stosunkowo niska ocena zajęć prowadzonych na Wydziale Rolnictwa i Biologii przez studentów innych Wydziałów. Dlatego też należałoby podjąć kroki w celu poprawy tej sytuacji np. dostosowanie programu zajęć do oczekiwań studentów poszczególnych wydziałów oraz lepsze przygotowanie zajęć ponieważ są to elementy, na które m.in. zwracają uwagę studenci wykorzystując możliwość zamieszczenia w ankiecie własnych komentarzy.

Należy również dążyć do podwyższenia jakości zajęć prowadzonych dla studentów naszego wydziału uwzględniając postulaty studentów z pytania 6 czyli np. uatrakcyjnienie zajęć poprzez wykorzystywanie najnowszych środków dydaktycznych czy lepsze przygotowanie zajęć – prowadzenie zajęć w sposób uporządkowany i zrozumiały dla studentów.